Dosar nr. 11052/2/2010

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 1638
Şedinţa publică de la 02 Martie 2011
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE – NĂSTASIE VERONICA
GREFIER - HULEA MARIANA

Pe rol este soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** în contradictoriu cu pârâtul **CROITORU PĂTRU.**

Obiectul cauzei – „acţiune în constatare".

La apelul nominal făcut în şedinţa publică s-a prezentat reclamantul, reprezentat de consilier juridic, în baza delegaţiei depuse la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei că pârâtul a depus la data de 28.02.2011, concluzii scrise în două exemplare , după care:

Reprezentantul reclamantului solicită proba cu înscrisuri.

Curtea încuviinţează pentru reclamant proba cu înscrisurile depuse la dosar şi ia act de faptul că pârâtul nu a depus întâmpinare, iar prin concluziile scrise depuse nu a solicitat alte probe, înţelegând să discute doar probele depuse la dosar.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată, sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 11 alin.3 al OUG nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

Învederează instanţei că pârâtul a semnat un angajament şi sub numele conspirativ „Vişan" a furnizat informaţii organelor de miliţie, în perioada 1981-1989. Securitatea nu avea organizare proprie în mediul rural, ofiţerii de securitate primeau informaţiile prin organele de miliţie, cu ştiinţa pârâtului.

Curtea, în conformitate cu prevederile art. 150 Cod procedură civilă, declară dezbaterile închise şi reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA

Deliberând asupra prezentei cauze, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată sub nr.unic 11052/2/2010 pe rolul Curtii de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Croitoru Pătru, să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, a arătat că, având în vedere calitatea pârâtului Croitoru Pătru de membru al Consiliului local al comunei Ghercești, județul Dolj și prevederile ari. 3 lit. g) și art. 5 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, verifică din oficiu persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile și funcțiile prevăzute la ari. 3 lit. b - h [1].

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2981/30.06.2009, precum și din înscrisurile atașate acțiunii, pârâtul Croitoru Pătru a fost recrutat la data de 18.09.1978 de către organele de miliție din cadrul I.J. Dolj, Postul de miliție Ghercești, "pentru a fi dirijat pe linie economică și judiciară în mediul navetiștilor din localitatea natală". La data de 22.10.1981, a fost înregistrat în calitate de informator al organelor de securitate din cadrul I. J. Dolj, Serviciul 1, în problema "Persoane fără antecedente politice penale", dar și "pentru supravegherea informativă a persoanelor cunoscute cu antecedente politice, penale și de securitate de pe raza comunei, îndeosebi foști legionari, persoane cuprinse în tabelul B, precum și date și informații privind unele stări de spirit necorespunzătoare din rândul cetățenilor din comună", semnând un Angajament cu Securitatea și preluând numele conspirativ „VIȘAN".

A arătat reclamantul că art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, descrie, sub aceeași denumire generică, trei posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, în Opisul cu materialele furnizate de sursa „VIȘAN", sunt menționate mai multe persoane despre care titularul a furnizat informații organelor de securitate în perioada 1981-1989. Se pot reține în mod special două note informative.

În una dintre ele, furnizată la data de 16.10.1985, (dosar D 227, vol. 12, f. 188), sursa menționează "despre unele aspecte și neajunsuri care sunt discutate de cetățeni și în special problema cu schimbatul buletinelor, deoarece acestea vin foarte rar, la circa două-trei luni. Iar în situațiile în care vin, cetățenii sunt obligați să dea la schimbatul buletinelor, pe lângă bani și păsări care sunt trecute

în contul achizițiilor. Un alt aspect care este comentat este problema distribuirii pâinii la cetățenii din comună. Unii cetățeni au dreptul legal de a primi pâinea şi produsele alimentare dar din diferite motive nu le primesc. " La acest material informativ, ofițerul de securitate stabilea sarcină ca sursa "să semnaleze concret persoanele care discută negativ", materialul fiind exploatat la "mapa cu starea de spirit". Aprovizionarea populației cu bunuri de consum constituia la acea vreme un subiect sensibil, comentariile oamenilor referitoare la astfel de subiect făcând parte din preocupările Securității care vizau identificarea elementelor cu manifestări duşmănoase la adresa politicii partidului şi statului.

Într-o altă notă, furnizată la data de 14.06.1988, (dosar I 236163, vol. 2 fila 58) referitoare la S.C. (legionar), se precizează "La data de 14.06.1988 sursa <VIŞAN> informează despre numitul S. C. cu care este vecin, că în ultima perioadă este în relații neprincipiale cu vecinii pe motivul amplasării platformei de gunoi de grajd. De asemenea, acesta a afirmat că dacă nu se vor lua măsuri de către cei în drept, se va adresa altor organe superioare." Documentul este însoțit de o însemnare marginală olografă în care ofițerul de securitate menționa că „Se impune ca acest element să fie încadrat informativ corespunzător (sursele <BOBY> şi <VIŞAN» iar prin instruirea lor să ne edificăm asupra poziției politice prezente. "

Din conținutul notelor de instructaj, precum şi din notele ofițerilor la notele informative furnizate de sursa "VIŞAN", reies obiectivele pe care le avea de urmărit. Astfel:

- În Nota de instructaj din 18.02.1988, se precizează că sursa "VIŞAN" trebuia să furnizeze date şi informații despre ,,- discuții negative În legătură cu situația social-politică din țara noastră În rândul membrilor CA P. Ghercești, a mediului pensionarilor şi intelectualilor de pe raza comunei; - eventuale stări de spirit negative În rândul membrilor cooperatori şi a cetățenilor din comună ce pot degenera În acte de dezordine sau acțiuni de natură a leza securitatea statului; /.../ - eventuale discuții şi comentarii din care rezultă unele acțiuni ostile desfăşurate din străinătate Împotriva țării noastre; - date şi informații despre persoane cunoscute cu antecedente politice de pe raza comunei ca: T.A., S.C., P.C., M.N., I.M., referitoare la: a) poziția politică prezentă a acestora; b) dacă manifestă interes de a se constitui În anturaje cu caracter necorespunzător, în cadrul cărora să emită idei şi concepții de natură legionaro-fascistă; c) dacă manifestă interes de a stabili legături cu alte persoane de aceeaşi nuanță politică trecută din țară; d) descendenții celor din urmă şi situația lor social-politică prezentă. ";

- În Nota privind instruirea specifică a sursei "VIŞAN", din 20.08.1988, se arată că aceasta a fost instruită să furnizeze informații despre: ,,- eventuale stări de

spirit necorespunzătoare de pe raza comunei şi din obiectivul în care acesta îşi desfăşoară activitatea, generate de unele nemulţumiri personale ale cadrelor care lucrează în cadrul acestui obiectiv precum şi unele persoane cunoscute cu comportări necorespunzătoare de pe raza comunei; - persoane care discută necorespunzător la adresa regimului actual sau care intenţionează să se adreseze pe căi ilegale organelor locale ale puterii de stat şi conducerii superioare de partid şi de stat; - constituirea de grupuri cu comportament anarhist, din rândul persoanelor cu antecedente politice penale pe linie de securitate, care ar putea aduce atingere securităţii statului; - audierea şi colportarea ştirilor transmise la posturile de radio străine interzise /.../ în rândul locuitorilor de pe raza comunei; - propaganda mistico-religioasă în rândul persoanelor de pe raza comunei, în special în rândul tinerilor; - apariţia străinilor pe raza comunei şi încercarea acestora de a lua legătura cu cetăţeni români".

În Notele de analiză întocmite de ofiţerii de securitate, se menţionează aprecierile cu privire la activitatea sursei "VIŞAN". Astfel, la data de 15.11.1982 se aprecia că "De la înregistrare până in prezent /... / a furnizat un număr de 12 materiale informative de valoare, referitoare la elementele cuprinse in tabelul A, la starea de spirit a populaţiei cât şi unele aspecte de miliţie." Tabelul "A" conţinea informaţii despre persoane cu antecedente politice (membrii ai fostelor partide istorice sau foşti legionari). La data de 07.12.1983, ofiţerul de securitate aprecia că "in perioada analizată, a furnizat un număr apreciabil de materiale informative, îndeosebi despre elementele aflate in tabelul A la postul de miliţie." La data de 03.12.1984, se reţinea că "În perioada analizată, /.../ a furnizat un număr de 12 materiale informative despre elementele aflate in atenţie, pe linie de securitate, la postul de miliţie, cât şi materiale pe linie de miliţie." La data de 30.10.1985 se aprecia că "in perioada menţionată, sursa a furnizat un număr de 18 note informative despre persoane aflate in tabelul A şi B al postului de miliţie Gherceşti, cât şi despre starea de spirit a cetăţenilor din comuna Gherceşti". Tabelul B conţinea informaţii despre persoane fără antecedente politice sau penale (suspecţi de evaziune, colportori ai ştirilor postului de radio "Europa liberă", persoane cu intenţii, comentarii sau comportament ostil, suspecţi de terorism sau spionaj etc.). La data de 27.02.1988, ofiţerul de securitate aprecia că "În perioada analizată, informatorul <VIŞAN> a furnizat un număr de 31 de materiale informative. Materialele informative ce au fost furnizate de către sursă in această perioadă au fost exploatate pozitiv de către lucrătorii postului de miliţie Gherceşti şi acestea s-au referit În special la persoanele care se află in supraveghere informativă, persoane care figurează in tabelele A şi B de la postul de miliţie Gherceşti. / .../ În mod special, sursa a furnizat date şi informaţii despre persoanele aflate in supraveghere informativă cu prioritate ... ".

Coroborând aprecierile din notele ofițerilor de Securitate cu sarcinile pe care sursa le avea de îndeplinit în munca sa, rezultă că a contribuit cu informații necesare pentru supravegherea persoanelor aflate în atenție. Trebuie reținută și perioada de colaborare foarte mare, 10 ani (1978-1988), precum și numărul mare de persoane despre care sursa a furnizat informații.

Pentru toate aceste argumente expuse, reclamantul consideră că prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată deoarece, pe de o parte, nu cade în sarcina C.N.S.A.S. probarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ci, așa cum și textul de lege o arată, constatare calității de colaborator al securității are loc atunci când persoana verificată, prin informațiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi.

Nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice; dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniei prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru dovedirea acțiunii, au fost depuse următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/1/2981 din 30.09.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; dosar nr. R 222196 (cota C.N.SAS.), integral; dosar nr. D 227 (cota C.N.SAS.), val. 12 f. 188; dosar nr. 1236163 (cota C.N.SAS.), val. 2 fila 58.

La data de 24.01.2011, pârâtul Croitoru Pătru a depus *întâmpinare*, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Analizând cererea de chemare în judecată, pe baza probatoriului administrat și a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea reține următoarele:

Din conținutul angajamentului fără dată (fila 43 dosar) reiese că pârâtul a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului în direcția informării asupra unor persoane fără antecedente politice și penale, dar și pentru

supravegherea informativă a persoanelor cunoscute cu antecedente politice penale şi de securitate, îndeosebi foşti legionari, precum şi data şi informaţii privind unele stări de spirit necorespunzătoare din rândul cetăţenilor din comuna Gherceşti, jud. Dolj, sub numele conspirativ „Vişan”.

Înainte şi după semnarea angajamentului, pârâtul a furnizat benevol informaţii referitoare la mai multe persoane care ar avea un comportament ostil regimului.

Dispoziţiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noţiunea de *colaborator al Securităţii ca fiind persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;*

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că prima condiţie impusă de dispoziţiile legale precitate, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informaţii despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În raport de conţinutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reţine că prin informaţiile furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la viaţă privată, dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniei a persoanelor vizate în nota informativă întocmită ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securităţii, fiind astfel îndeplinită şi cea de-a doua condiţie, prevăzută de dispoziţiile art.2, lit.b din OUG 24/2008.

În consecinţă, având în vedere cele reţinute anterior, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite cererea formulată reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul CROITORU PĂTRU, născut la 23.09.1953, în comuna Gherceşti, jud. Dolj, fiul lui Mihalache şi Mihăiţa, domiciliat în comuna Gherceşti, ...,judeţ Dolj.

Constată calitatea pârâtului CROITORU PĂTRU de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 2.03.2011.



PREȘEDINTE,
VERONICA NĂSTASIE

GREFIER,
HULEA MARIANA

Conform cu originalul
Hulea

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe se legalizează de noi.
GREFIER



Red. N.V.
Tehnodact. M.G.D.
4 ex./09.06.2011